



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: 5 P-460/2021-19

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Slavonskom Brodu, u ime Republike Hrvatske, po sucu Renati Marić-Ivanović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza Gradex-ing d.o.o. za građevinske usluge u stečaju, Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 25520798739, zastupan po upravitelju stečajne mase – stečajnom upravitelju Krešimiru Tomcu, a isti po Zajedničkom odvjetničkom uredu Ivana Đurinac Vuković i Krešimir Blekić iz Slavonskog Broda, protiv I tužene Danice Krenek iz Slavonskog Broda, Naselje Grbavica 41, OIB: 35060153900, zastupana po punomoćniku Tihomiru Kovačić, odvjetniku iz Slavonskog Broda, i II tuženika Ante Vrdoljak iz Slavonskog Broda, Krste Frankopana 25, OIB: 43647898681, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane glavne javne rasprave zaključene 29. rujna 2022. provedene u prisutnosti punomoćnika tužiteljice i I tužene, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 27. listopada 2022.,

presudio je

I Tužbeni zahtjev tužitelja Stečajna masa iza Gradex-ing d.o.o. za građevinske usluge u stečaju, Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 25520798739, koji glasi:

"Utvrđuje se da je ovrha pod poslovnim brojem Ovr-1210/2017 određena rješenjem Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-1210/17 od dana 6.srpnja 2017.g. radi namirenja tražbine prvotuženice Danice Krenek iz Đakova, Ivana Kiševa 26 u iznosu od 8.000,00 Eur-a u kunskoj protuvrijednosti na dan isplate, određena na nekretninama drugotuženika Ante Vrdoljaka upisanim u zk.uložak broj 1621, k.o. Slavonski Brod, kč.br. 194, kč.br. 202/12, kč.br. 293/1, kč.br. 293/2, kč.br. 299/4, kč.br. 299/16, zk.uložak broj 49, k.o. Slavonski Brod kč.br. 190/1, zk.uložak broj 6289, k.o. Slavonski Brod, kč.br. 295/1.

Nalaže se tuženicama da tužitelju plate prouzročeni parnični trošak koliko isti bude iznio sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do konačne isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi u smislu članka 29.stavka 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, sve u roku od 15 dana.",

odbija se kao neosnovan.

II Nalaže se tužitelju Stečajna masa iza Gradex-ing d.o.o. za građevinske usluge u stečaju, Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 25520798739, da plati I tuženju Danici Krenek iz Slavonskog Broda, Naselje Grbavica 41, OIB:

35060153900, troškove parničnog postupka u iznosu od 2.750,00 kn / 364,99 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da Rješenjem Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-1210/2017-34 od dana 28.srpnja 2021.g. upućen da u roku od petnaest dana od dana dostave rješenja pokrene parnicu protiv tuženika radi utvrđenja ovrhe nedopuštenom. Naime, rješenjem o ovrsi broj Ovr-1210/17 od dana 6.srpnja 2017.g. Općinskog suda u Slavonskom Brodu radi namirenja tražbine prvotuženice određena je ovrha na nekretninama koje se samo formalno vode na imenu drugotuženika, i to nekretninama upisanim u zk.uložak broj 1621, 49, 6289, sve k.o. Slavonski Brod. Nekretnine koje su predmet ovršnog postupka, kao vlasništvo drugotuženika-ovršenika upisane su temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od dana 24.12.2020.g., a ranije su bile vlasništvo pravnog prednika tužitelja. Predmetni Ugovor o kupoprodaji od dana 24.12.2020.g. utvrđen je ništetnim i nevaljanim za vjerovnike, te kao takav bez pravnog učinka, slijedom čega je donesena presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu broj P-109/2013-31 od dana 12.9.2014.g. Prvostupanijska presuda potvrđena je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4807/2018-2 od dana 7.listopada 2020.g. Postojanje i vođenje ovog spora zabilježeno je u zemljišnim knjigama, dakle, prvotuženica je sa činjenicom spora oko vlasništva upoznata. Temeljem pravomoćne presude jasno je da su nekretnine koje su predmet ovršnog postupka zapravo vlasništvo tužitelja, a ne drugotuženika, te je jasno da na predmetu ovrhe, na nekretninama, tužitelj ima pravo koje sprječava ovrhu, to pravo vlasništva. Stoga je ovrha nedopuštena.

2. U odgovoru na tužbu tuženica ističe da je tražbina koja je predmet ovršnog postupka poslovni broj Ovr-1210/2017 osigurana prethodnom mjerom predbilježbom založnog prava na nekretnini određenom rješenjem Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj Ovr-675/2011 od 18. travnja 2011. godine, a koja prethodna mjera je opravdana činjenicom pokretanja ovršnog postupka. Suprotno navodima tužitelja, tužitelj nema pravo koje sprječava ovrhu budući da je presuda na koju se poziva tužitelj poslovni broj P-109/2013-31 postala ovršna i pravomoćna dana 07.10.2020. godine. Već u trenutku pokretanja parničnog postupka 2013. godine tužitelj je bio upoznat s činjenicom upisane prethodne mjere u zemljišnim knjigama odnosno s činjenicom da tuženica ima pravo namirenja iz vrijednosti nekretnine bez obzira na eventualnu promjenu vlasnika nekretnine. Institut osiguranja prethodnim odnosno privremenim mjerama ima upravo za svrhu i cilj osiguranje tražbine ukoliko nakon upisa prethodne-privremene mjere dođe do promjene vlasnika nekretnine. Uostalom pravomoćnom i ovršnom presudom nije utvrđen ništetnim Ugovor o kupoprodaji sklopljen između Ante Vrdoljaka i društva GRADEX-ING d.o.o., nego je utvrđeno da isti ugovor gubi pravni učinak prema stečajnoj masi, dakle presuda djeluje ex nunc i ne zadire u prava tuženice.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u spis ovog suda broj Ovr-1210/17, spis Trgovačkog suda u Osijeku P-109/13 te ostalu priloženu dokumentaciju.

4. Na raspravi 21.6.2022. punomoćnica tužitelja navodi da je u ovom predmetu sporna činjenica da bi u predmetnom ovršnom postupku razlika prodajne cijene išla tuženiku Anti Vrdoljaku kojem s obzirom na pravomoćnu presudu Trgovačkog suda u Osijeku ista ne pripada. Na iste navode punomoćnik tužene ističe da temeljem navedene presude tužitelj ima pravo na izlučni zahtjev u ovršnom postupku u pogledu cijene koja bi ostala neraspoređena nakon namirenja ovrhovoditelja.

5. Uvidom u presudu Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu broj P-109/2013 od 12.9.2014. sud je utvrdio da na predmetnim nekretninama iz tužbe ugovor o kupoprodaji navedenih nekretnina od 24.12.2010. između pravnog prednika tužitelja i tuženika Ante Vrdoljak kojim pravni prednik tužitelja prodaje tuženiku predmetne nekretnine gubi pravni učinak prema stečajnoj masi tužitelja Gradex-ing d.o.o. u stečaju. Povodom istog parničnog postupka 8.2.2013. pod brojem Z-1115/13 na predmetnim nekretninama zabilježena je tužba radi pobijanja dužnikove pravne radnje.

6. Uvidom u predmetne zemljišno knjižne uloške za nekretnine kojima se traži proglašenje ovrhe nedopuštenom (zk.ul. 1621 k.o. Slavonski Brod i dr.) sud je utvrdio da je dana 21.4.2011. pod brojem Z-3139/11 temeljem rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu od 18.9.2011. broj Ovr-675/11-4 (a koje rješenje je izdano na temelju presude P-40/09-15 od 4.2.2011.) predbilježeno pravo zalogu kao prethodna mjera radi osiguranja novčane tražbine od 8.000 Eura u protuvrijednosti kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, te je zabilježeno da će predbilježba prava zalogu biti opravdana po proteku 15 dana od nastupanja uvjeta za ovrhu.

7. Sukladno odredbi čl. 287. st. 3. Ovršnog zakona odnosno odredbi čl. 335.st.3. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, dalje: OZ) provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja pa tako prema ocjeni ovoga suda i provedbom prethodne mjere predbilježbe založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja iz čl. 287. st. 1. toč. 1 OZ-a (čl.335.st.1.t.1. OZ-a) predlagatelj stječe založno pravo na predmetu osiguranja jer činjenica upisa predbilježbe založnog prava u zemljišnoj knjizi ima taj učinak tako dugo dok ista nije ukinuta. Stoga u ovom konkretnom predmetu I tuženu treba tretirati kao založnog vjerovnika, a o eventualnim uvjetima za ukidanje prethodne mjere odnosno opravdavanju određene prethodne mjere može odlučivati sud samo u okviru postupka osiguranja u kojem je navedena prethodna mjera određena. (Županijski sud u Varaždinu GŽ Ovr 635/21-2 od 7.12.2021.)

8. Dana 7.7.2017. zabilježena je ovrha Ovr-1210/17 za koju tužitelj traži proglašenje ovrhe nedopuštenom.

9. Tužitelj navodi da je među strankama sporna činjenica da bi razlika prodajne cijene išla tuženiku Anti Vrdoljaku te smatra da s obzirom na pravomoćnu presudu mu isto ne pripada. Kako je založno pravo u korist I tužene predbilježeno 21.4.2011. koje založno pravo je na taj način osigurano prije nego li je stavljena zabilježba tužbe radi pobijanja dužnikove pravne radnje 8.2.2013. sud smatra da je tužbeni zahtjev neosnovan.

10. Zbog navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

11. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22).

12. Troškovi postupka iznose 2.750,00 kn, a odnose se na trošak zastupanja na raspravi 21.6.2022. (Tbr.9.st.2. OT) u iznosu do 500,00 kn, trošak zastupanja na raspravi 29.9.2022. (Tbr.9.st.1. OT) u iznosu do 1.000,00 kn, trošak sastava odgovora na tužbu (Tbr.8.st.1. OT) u iznosu od 1.000,00 kn, trošak pdv-a (na odgovor na tužbu) u iznosu od 250,00 kn.

13. Radi iznijetog odlučeno je kao u izreci presude.

U Slavonskom Brodu, 27. listopada 2022.

Sudac

Renata Marić-Ivanović

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog suda Županijskom sudu u Slavonskom Brodu u tri istovjetna pisana primjerka.

Dna:

1. ZOU Ivana Đurinac Vuković i Krešimir Blekić, Slavonski Brod,
2. Odvj. Tihomir Kovačić, Slavonski Brod,
3. Ante Vrdoljak, Slavonski Brod, Krste Frankopana 25.

Dokument je elektronički potpisan:
Renata Marić-Ivanović

Vrijeme potpisivanja:
27-10-2022
09:30:51



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3238363733333836303239
OU=Signature
S=Marić-Ivanović
G=Renata
CN=Renata Marić-Ivanović

Broj zapisa: **eb313-edbab**

Kontrolni broj: **04382-a2267-5c607**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Renata Marić-Ivanović, O=OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-822/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda i to Dragice Samardžić kao predsjednice vijeća, Vesne Kuzmičić kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ankice Matić kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza Gradex-ing d.o.o. za građevinske usluge u stečaju, Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 25520798739, zastupan po upravitelju stečajne mase – stečajnom upravitelju Krešimiru Tomcu, a isti po Zajedničkom odvjetničkom uredu Ivana Đurinac Vuković i Krešimir Blekić iz Slavanskog Broda, protiv I tužene Danice Krenak iz Slavanskog Broda, Naselje Grbavica 41, OIB: 35060153900, zastupana po punomoćniku Tihomiru Kovačić, odvjetniku iz Slavanskog Broda, i II tuženika Ante Vrdoljak iz Slavanskog Broda, Krste Frankopana 25, OIB: 43647898681, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Slavanskom Brodu, poslovni broj 5 P-460/2021-19 od 27. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2023.,

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Slavanskom Brodu, poslovni broj 5 P-460/2021-19 od 27. listopada 2022.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

"I Tužbeni zahtjev tužitelja Stečajna masa iza Gradex-ing d.o.o. za građevinske usluge u stečaju, Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 25520798739, koji glasi:

"Utvrđuje se da je ovrha pod poslovnim brojem Ovr-1210/2017 određena rješenjem Općinskog suda u Slavanskom Brodu broj Ovr-1210/17 od dana 6.srpnja 2017.g. radi namirenja tražbine prvotuženice Danice Krenak iz Đakova, Ivana Kiševa 26 u iznosu od 8.000,00 Eur-a u kunsjoj protuvrijednosti na dan isplate, određena na

nekretninama drugotuženika Ante Vrdoljaka upisanim u zk.uložak broj 1621, k.o. Slavonski Brod, kč.br. 194, kč.br. 202/12, kč.br. 293/1, kč.br. 293/2, kč.br. 299/4, kč.br. 299/16, zk.uložak broj 49, k.o. Slavonski Brod kč.br. 190/1, zk.uložak broj 6289, k.o. Slavonski Brod, kč.br. 295/1.

Nalaže se tuženicima da tužitelju plate prouzročeni parnični trošak koliko isti bude iznio sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do konačne isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi u smislu članka 29.stavka 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, sve u roku od 15 dana.",

odbija se kao neosnovan.

II Nalaže se tužitelju Stečajna masa iza Gradex-ing d.o.o. za građevinske usluge u stečaju, Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 25520798739, da plati I tuženoj Danici Krenek iz Slavanskog Broda, Naselje Grbavica 41, OIB: 35060153900, troškove parničnog postupka u iznosu od 2.750,00 kn / 364,99 eura u roku od 15 dana."

2. Protiv navedene presude žali se tužitelja, pobijajući istu u cijelosti zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 dalje u tekstu: ZPP), predlažući pobijanu presudu ukinuti te vratiti sudu prvog stupnja na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

3. Na žalba nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Predmet spora čini zahtjev tužitelja spram tuženika na utvrđenje da je ovrha pod poslovnim brojem Ovr-1210/17 od 6.7.2017. radi namirenja tražbine prvotuženice na nekretninama upisanim u zk. ul. br. 1621, 6289 sve K.O. Slavonski Brod nedopuštena.

6. Ispitujući pobijanu presudu u okviru istaknutih žalbenih prigovora, pazeći pri tom i na bitne povrede odredba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, ovaj žalbeni sud je utvrdio da nisu ostvareni žalbeni razlozi niti su počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka, na koje ovaj žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Po provedenom postupku sud prvog stupnja utvrdio je sljedeće činjenice:

- da je pod brojem Z-3139/11 od 21.4.2011. rješenjem Općinskog suda u Slavanskom Brodu predbilježeno pravo zaloge kao prethodna mjera radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 8.000 Eura, protuvrijednost u kunama sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, te je zabilježeno da će predbilježba prava zaloge biti opravdana u roku od 15 dana i to upravo na nekretninama na kojima se traži proglašenje ovrhe nedopuštenom;

- da je uvidom u presudu Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu poslovni broj P-109/2013 od 12.9.2014. utvrđeno da je u svezi predmetnih nekretnina sklopljen ugovor o kupoprodaji od 24.12.2010., koji je sklopljen između pravnog prednika tužitelja i drugotuženika Ante Vrdoljak te je suđeno da isti gubi pravni učinak prema stečajnoj masi tužitelja Gradex-ing d.o.o. u stečaju. Povodom istog parničnog postupka, 8.2.2013. pod poslovnim brojem Z-1115/13 na predmetnim nekretninama zabilježena je tužba radi pobijanja dužnikove pravne radnje;

- da je prvotužena u ovom predmetu založni vjerovnik u odnosu na predmetne nekretnine na kojima je stekla založno pravo pa da o eventualnim uvjetima za ukidanje prethodne mjere, odnosno opravdavanju određene prethodne mjere (a s obzirom na tvrdnju tužitelja da bi razlika prodajne cijene išla drugotuženiku što mu ne pripada) se može odlučivati samo u okviru postupka osiguranja u kojem je navedena prethodna mjera određena.

8. Temeljem ovih odlučnih činjeničnih utvrđenja, a pozivom na odredbu članka 287. stavak 3. Ovršnog zakona, odnosno 335. stavak 3. istog (NN 112/12., 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, dalje: OZ), sud prvog stupnja je smatrao da provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja jer činjenica upisa predbilježbe založnog prava u zemljišnoj knjizi ima učinak tako dugo dok ista nije ukinuta.

9. Radi iznesenog, a kako je založno pravo u korist prvotužene predbilježeno 21.4.2011., koje založno pravo je na taj način osigurano prije nego je stavljena zabilježba tužbe radi pobijanja dužnikove pravne radnje (8.2.2013.) prvostupanjski sud je smatrao tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovanim radi čega je suđeno kao u izreci pobijane presude.

10. Radi iznesenog, kako tužitelj nije uspio u parnici, sud je odluku o troškovima postupka utemeljio na odredbi članka 154. stavak 1. i 2. ZPP-a.

11. Gore navedena činjenična utvrđenja, odnosno pravni zaključak prvostupanjskog suda prihvaća u cijelosti i ovaj žalbeni sud. Naime, u postupku je sud pravilno i potpuno utvrdio bitne činjenice te na iste valjano primijenio materijalno pravo, radi čega se žalitelj sa svojim žalbenim prigovorima u cijelosti upućuje na navode pobijane prvostupanjske presude.

12. Posebice, u odnosu na žalbeni prigovor u kojem tužitelj u bitnom ustrajava u tvrdnji da razlika novčanih sredstava koja bi bila ostvarena prodajom nekretnina ne može ići u korist drugotuženika, jer isti pod utjecajem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Osijeku nije vlasnik nekretnina koje su predmet ovog postupka iako je još formalno upisan pa da ne bi niti bio pošten stjecatelj tih novčanih sredstava odgovoriti je da je prvotuženica založni vjerovnik radi čega je ista stekla založno pravo na predmetnim nekretninama odnosno predmetu osiguranja, radi iznesenog založno pravo, u konkretnom slučaju, nije prestalo jer isto prestaje: propašću zaloga, odreknućem založnog vjerovnika, istekom roka i ispunjenjem raskidnog uvjeta, prestankom osiguranja tražbine itd. (čl. 350., 351, 352. i 353. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14 i

81/15 – dalje u tekstu: ZV), dakle, prvotuženica ima pravo namirenja iz vrijednosti nekretnina, bez obzira na eventualnu promjenu vlasnika nekretnine.

14. Osim toga pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu br. 5109/2013-31 od 12.9.2014. Ugovor o kupoprodaji sklopljen između drugotuženika i društva Gradex-ing d.o.o. nije utvrđen ništetnim, nego je utvrđeno da isti ugovor gubi pravni učinak prema stečajnoj masi, dakle, da djeluje ex. nunc i ne zadire u prava prvotuženice.

15. Ni ostalim žalbenim navodima ničim nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost pobijane presude.

16. Radi svega iznesenog, valjalo je odbiti žalbu tužitelja kao neosnovanu te presudu prvostupanjskog suda potvrditi sukladno odredbi članka 368. stavak 1. ZPP-a, kao i odluku o troškovima postupka.

U Splitu, 29. lipnja 2023.

Dokument je elektronički potpisan:
Dragica Samardžić

Vrijeme potpisivanja:
25-08-2023
10:47:04



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3131373438363934363834
OU=Signature
S=Samardžić
G=Dragica
CN=Dragica Samardžić

Predsjednica vijeća
Dragica Samardžić

Broj zapisa: **9-3085b-c1d5e**

Kontrolni broj: **017f1-a5843-144a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dragica Samardžić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ODVJETNIK

TIHOMIR KOVAČIĆ

Petra Krešimira IV. br. 9

HR – 35000 SLAVONSKI BROD

T./F.: + 385 (0) 35 410 970

e-Mail: tihomirkovac79@gmail.com

OIB: 78691029110

IBAN: HR26 2340 0091 1604 6139 5 kod PBZ d.d.

OPĆINSKI SUD

U SLAVONSKOM BRODU

Na broj: Ovr-1210/2017

Pravna stvar:

Ovrhovoditelj: DANICA KRENEK iz Slavonskog Broda, Naselje Grbavica 41, OIB: 35060153900, zastupana po punomoćniku Tihomiru Kovačiću, odvjetniku u Slavonskom Brodu, Petra Krešimira IV. br. 9

Ovršenik: ANTE VRDOLJAK iz Slavonskog Broda, Krste Frankopana 25, OIB: 43647898681

Radi: ovrhe

PODNEŠAK OVRHOVODITELJICE

Pred naslovnim sudom u tijeku je ovršni postupak koji se između naprijed navedenih stranaka vodi pod gornjim poslovnim brojem radi prisilne naplate ovrhovoditeljeve tražbine. Rješenjem naslovnog suda broj Ovr-1210/2017-34 od 28.07. 2021. godine koje je preinačeno rješenjem Županijskog suda u Puli-Pola broj Gž Ovr-462/2021-2 od 08.09. 2021. godine, odgođena je ovrha u ovome predmetu do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji će treća osoba pokrenuti radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u roku koji je određen od strane prvostupanjskog suda njegovim rješenjem,

Dokaz: uvid u spis predmeta

Ovrhovoditeljica u prilogu ovoga podneska dostavlja sudu presudu Županijskog suda u Splitu broj Gž-822/2023-3 od 29.06. 2023. godine kojom je odbijena žalba tužitelja – treće osobe i potvrđena presuda Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj 5 P-460/2021-19 od 27. 10. 2022. godine kojom je odbijen zahtjev treće osobe – tužitelja na utvrđenje nedopuštenom ovrhe koja se pod gornjim poslovnim brojem vodi kod naslovnog suda protiv ovršenika.

Dokaz: presuda Županijskog suda u Splitu broj Gž-822/2023-3 od 29.06. 2023. godine, uvid u spis predmeta Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P-460/2021

Kako se predmetni ovršni postupak vodi već više od šest godina, predlaže se sudu promptno postupati i isti što prije okončati.

U Slavonskom Brodu, 04.10. 2023. godine

Ovrhovoditeljica po punomoćniku:

Tihomir Kovačić

Digitalno potpisao: Tihomir Kovačić
DN: c=HR, o=HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA, 2.5.4.97=VATHR-97760500066,
ou=Signature, sn=Kovačić, givenName=Tihomir,
serialNumber=PNOHR-78691029110, cn=Tihomir Kovačić
Datum: 2023.10.04 09:11:42 +02'00'

